

UCHWAŁA NR XLI/274/17  
RADY MIEJSKIEJ W DOBCZYCACH

z dnia 19 lipca 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Gminy i Miasta Dobczyce

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. 2016 r. poz. 446 z póź. zm.), art. 227 i art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2017., poz. 1257), Rada Miejska w Dobczycach uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi wniesionej w dniu 26 czerwca 2017 roku przez [REDAKCYJNA] zamieszkałą w Dobczycach na działalność Burmistrza Gminy i Miasta Dobczyce Rada Miejska w Dobczycach uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Dobczycach do zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi skarżących.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Dobczycach

  
dr Tadeusz Bochnia



Załącznik do Uchwały Nr XLI/274/17

Rady Miejskiej w Dobczycach

z dnia 19 lipca 2017 r.

### Uzasadnienie

Pismem z dnia 26 czerwca 2017 roku P. [REDAKCYJNA] Dobczyce złożyła skargę na działanie Burmistrza Gminy i Miasta Dobczyce (dalej: Burmistrz) w zakresie sposobu rozpatrzenia skargi przekazanej Mu do rozpatrzenia pismem RO.1511.3.2017.CEBO z dnia 22.05.2017 r. przez Przewodniczącą Rady Miejskiej w Dobczycach (dalej: skarga). Skarżąca wskazała, że cyt:

*- Skarga nie została rozpatrzona w sposób rzetelny. Przytoczone w uzasadnieniu argumenty i wyroki nie dotyczą spraw podobnych do mojej. Wybrano z nich tylko ogólnikowe fragmenty i przeprowadzono interpretację, która w zamierzeniu posłużyć miała uznaniu skargi za bezzasadną. Wyroki te zostały dobrane w tak niefortunny sposób, że po zapoznaniu się z ich całością, należy uznać, że stanowią one mogące uzasadnienie dla uwzględnienia skargi, a nie uznania jej za bezzasadną. Dodatkowo w uzasadnieniu uznania wniesionej skargi za bezzasadną, nie odniesiono się do wszystkich moich uwag zawartych w przekazanej skardze.*

*- Skarga nie została rozpatrzona w sposób obiektywny. Jak wynika z powyższego rozpoznanie skargi było ukierunkowane na uznanie jej za bezzasadną. Świadczą o tym dobrane jako uzasadnienie wyroki, które raz, że wydane są w sprawach o innym kontekście niż moja, to przedstawiona ich interpretacja nie odnosi się do całości wyroku. Zdaniem Skarżącej trudno w końcu mówić o obiektywizmie w sytuacji, gdy Burmistrz w rzeczywistości rozpatruje skargę dotyczącą samego Siebie.*

Na sesji Rady Miejskiej w Dobczycach (dalej: Rada Miejska) w dniu 28 czerwca 2017 r. skarga została skierowana przez Przewodniczącą Rady Miejskiej do Komisji Rewizyjnej w celu zbadania jej zasadności.

W dniu 10 lipca 2017 roku w czasie posiedzenia Komisja Rewizyjna rozpatrzyła skargę. W posiedzeniu uczestniczyła Skarżąca, Burmistrz, Sekretarz Gminy oraz Radca Prawny Urzędu.

W czasie posiedzenia Komisji Rewizyjnej Radca Prawny Urzędu przedstawił prawne uwarunkowania rozpatrywania skarg na sposób rozpatrzenia skargi. Głos zabrała również Skarżąca, zwracając uwagę na argumenty wyrażone w skardze i w piśmie z dnia 28 czerwca 2017 roku skierowanym do Rady Miejskiej, podkreślając „aspekt czysto ludzki”, który należy uwzględnić przy rozpatrywaniu skargi.

Stanowisko Komisji Rewizyjnej zostało przedstawione na wspólnym posiedzeniu komisji Rady Miejskiej w dniu 17 lipca 2017 roku. Po rozpatrzeniu sprawy i zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej Rada Miejska stwierdza, co następuje:

#### **Skarga jest bezzasadna i nie zasługuje na uwzględnienie:**

Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2016r., poz. 23 z późn. zm.), zwanego dalej „k.p.a.”: *przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.*

W świetle art. 229. ust. 3 k.p.a. Rada Miejska jest właściwą do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności Burmistrza.

Przepisy rozdziału 2, działu VIII k.p.a. dotyczące rozpoznawania skarg określają przedmiot skargi (art.227), organy właściwe do rozpatrywania skarg (art.229-230), możliwości przekazania skargi organowi właściwemu lub organowi niższego stopnia (art.231- 232), ewentualne skutki wniesienia skarg w sprawie indywidualnej (art.233), w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne (art.234-236), maksymalne terminy załatwiania skarg (art.237) oraz niezbędne elementy zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi (art.238 i 239).

Skarga wniesiona w trybie k.p.a. jest odformalizowanym środkiem obrony i ochrony różnych interesów jednostki, których naruszenie nie daje podstaw do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego. Zgodnie

z ugruntowanym w orzecznictwie sądów administracyjnych poglądem, tryb ogólnoskargowy jest jednoinstancyjnym postępowaniem o charakterze uproszczonym, którego zakończenie (zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi) nie daje podstaw do uruchomienia dalszego trybu instancyjnego tj. postępowania odwoławczego lub postępowania sądowoadministracyjnego (postanowienie WSA w Gliwicach z dnia 6 października 2008 r. sygn. akt IV SA/GL 640/08). Zatem postępowanie skargowe w rozumieniu przepisów k.p.a. jest jednoinstancyjne i nie ma w nim miejsca na środki zaskarżania.

Jeśli jednak obywatel jest niezadowolony ze sposobu załatwienia sprawy przez organ, może złożyć skargę na działalność tego właśnie organu. (por. Postanowienie WSA w Opolu z 10 grudnia 2007 roku sygn.. akt II SA/Op 551/07). Jednakże rozpatrując taką skargę należy badać jedynie prawidłowość postępowania organu odnośnie trybu rozpatrywania skargi i sporządzenia zawiadomienia o sposobie jej załatwienia (art. 227 – 240 k.p.a.), a nie oceniać czy organ słusznie bądź niesłusznie uznał skargę za bezzasadną. Dodać należy, że takiej kompetencji nie posiadają także sądy administracyjne. (por. wyrok WSA w Szczecinie z dnia 9 sierpnia 2012 roku sygn.. akt. II SA/Sz 696/12). Wkraczanie bowiem w uzasadnienie rozstrzygnięcia organu, w zakresie poczynionych przez niego ustaleń faktycznych i prawnych, byłoby działaniem nieuprawnionym, noszącym znamiona rozpatrywania odwołania od sposobu rozpatrzenia skargi. Taka praktyka stanowiłaby zaprzeczenie jednoinstancyjności postępowania skargowego. Ponadto wskazać należy również na z art. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym Rada Miejska jest organem stanowiącym i kontrolnym w gminie. Z kolei jako organ kontrolny Rada Miejska może kontrolować działalność Burmistrza oraz gminnych jednostek organizacyjnych, pod względem zgodności ich działania z prawem oraz uchwałami rady, z wyłączeniem jednak tych spraw, które nie leżą w ich właściwości. (por. Dolnicki Bogdan red., Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz, Op.: WK 2016). Radzie nie służą wobec Burmistrza i podległych mu jednostek organizacyjnych uprawnienia nadzorcze, nie może więc zobowiązać Burmistrza do określonego zachowania się (rozstrzygnięcie n. wojewody świętokrzyskiego z dnia 12 października 2009 r., PNK.I-0911/161/09, LEX nr 576467).

Skoro zatem badanie merytorycznej poprawności rozstrzygnięcia przez Burmistrza skargi z dnia 15 maja 2017 r. na podległych mu pracowników (dalej skarga z dnia 15 maja 2017 r.) naruszałoby wymienione wyżej przepisy prawa, przedmiotem badania i oceny Rady Miejskiej była prawidłowość postępowania Burmistrza odnośnie trybu jej rozpatrywania i sporządzenia zawiadomienia o jej załatwieniu.

Termin załatwiania skargi, określony został w art. 237 § 1 k.p.a. , zgodnie z którym organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca.

Skarga z dnia 15 maja 2017 r. wpłynęła do Rady Miejskiej w dniu 15.05.2017 roku, następnie w dniu 22.05.2017 roku pismem znak RO.1511.3.2017.CEBO, została przekazana przez Przewodniczący Rady Miejskiej w części dotyczącej zadań i działalności pracowników Urzędu Gminy i Miasta Dobczyce do rozpatrzenia zgodnie z kompetencją Burmistrzowi.

Burmistrz przeprowadził postępowanie wyjaśniające. Zebrał materiał dowodowy w postaci niezbędnych dokumentów i wyjaśnień pracowników.

Zawiadomienie znak RO.1510.7.2017.JOBR o sposobie załatwienia skargi z dnia 15 maja 2017 r. zostało podpisane w dniu 14.06.2017 roku, i przesłane za pośrednictwem Poczty Polskiej do Skarżącej, która odebrała je w dniu 20.06.2017 r. (data odebrania przez Skarżącą).

W świetle powyższego nie uchybiono terminowi przesłania zawiadomienia o sposobie rozpatrzenia skargi z dnia 15 maja 2017 r.

Zgodnie z art. 238 § 1 k.p.a. zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239. Kategoryczne brzmienie tego przepisu wskazuje, że wyliczone w nim elementy muszą obligatoryjnie znaleźć się w zawiadomieniu o sposobie załatwiania skargi. Uzasadnienie powinno wyczerpująco omawiać zarówno stan faktyczny sprawy, przepisy prawne będące podstawą rozstrzygnięcia, jak i argumentacje zajętego przez organ stanowiska (por. wyrok WSA w Gorzowie Wielopolskim z 29.06.2016 r. sygn. II SA/Go 221/16).

Zawiadomienie znak RO.1510.7.2017..JOB.R z dnia 14.06.2017 r. przesłane Skarżącej zawiera obligatoryjne elementy w zakresie:

1. Oznaczenia organu, od którego pochodzi - wysłane zostało na papierze firmowym Burmistrza, w aktach sprawy kopia pisma bez pieczęci nagłówkowej z oryginalnym podpisem;

2. Wskazania, w jaki sposób skarga została załatwiona – w postaci stwierdzenia: *Skarga jest bezzasadna i nie zasługuje na uwzględnienie*;

3. Odręcznego podpisu Burmistrza z pieczęcią podającą imię, nazwisko i stanowiska Burmistrza;

4. Uzasadnienie faktyczne i prawne zawierające omówienie przepisów prawnych oraz tezy wyroków odnoszące się do stawianych w skardze zarzutów;

5. Pouczenie o treści art. 239 § 1 k.p.a..

Obecny na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Burmistrz wyjaśnił, że rozpatrując skargę z dnia 15 maja 2017 r. rozpatrzył zarzuty w zakresie naruszenia przez podległego mu pracownika art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o pracownikach samorządowych oraz zapisów Kodeksu Etycznego Pracowników Urzędu. Uznając za bezzasadne zarzuty naruszenia przepisów k.p.a. oraz ustawy o dostępie do informacji publicznej, tym samym nie stwierdził naruszenia art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o pracownikach samorządowych oraz Kodeksu Etycznego Pracowników Urzędu w zakresie wskazanym w skardze, co w zawiadomieniu o sposobie rozpatrzenia skargi z dnia 15 maja 2017 r. zostało odnotowane, być może, w sposób mało czytelny.

W powyższych okolicznościach złożoną skargę należy uznać za bezzasadną.

Jednocześnie wskazuje się, że zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zgodnie z art. 238 § 1 k.p.a. jest niezaskarżalne. Zgodnie z treścią art. 239 § 1 k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Dobczycach

  
dr Tadeusz Bochnia

